



Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de Fractie LPM
t.a.v. Mevrouw Kitty Nuyts

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht
WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP
vragen ex art. 48 RvO inzake
LEA/VOS FdVstraat

DATUM
30 augustus 2016

BIJLAGEN
—

BEHANDELD DOOR
B. Loeffen/E. Meijerink

VERZONDEN - 1 SEP. 2016
DOORKIESNUMMER
043 - 350 6233

ONZE REFERENTIE
2016.25974

E-MAILADRES
vluchtelingen@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Nuyts,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in kader van artikel 48 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

Hoe heeft u de volgende feiten meegewogen in uw onderzoek (art 3:2 Awb):

- De verwevenheid tussen LEA en VIG;
- Dat het pand meteen de dag na het gesprek met het COA werd overgedragen aan LEA,
- Dat de verkoopprijs aanmerkelijk lager was dan de marktwaarde;
- Op het adres van LEA heel veel bedrijven ingeschreven staan;
- Het college in haar eigen stukken VIG/LEA als eigenaar in combinatie noemt en niet als een van beide?

Antwoord 1:

De eigendomssituatie, de waarde van het pand en de andere elementen uit uw vraag zijn door de gemeente niet meegewogen in haar onderzoek naar mogelijke aanvullende opvanglocaties voor vluchtelingen. Overigens is het plaatsen op de lijst van geschikte locaties, welke lijst aan het COA is medegedeeld, geen Abw-besluit.

Vraag 2:

In uw bericht aan de raad na de inval door de Fiod bij VIG geeft u aan dat Parkweg 20 de bestuursovereenkomst niet raakt, omdat dit pand op het moment van inval Fiod al door VIG aan LEA was geleverd en dus niet meer in handen van VIG was. Echter in alle stukken noemt u LEA/VIG in een adem. Waarom laat u die verwevenheid in uw bericht aan de raad buiten beschouwing?

Antwoord 2:

Een zzp-er die ook werkzaam is voor Vos Investment Groep is namens Lea Immobilienvermittlung GmbH gemandateerd om zaken te doen met COA voor wat betreft de verhuur van het pand. Omwille van transparantie worden beide partijen genoemd door de gemeente.

Vraag 3:

Op Parkweg 20 is (nog) geen beslag gelegd. Het ligt echter in de lijn der verwachting dat de Fiod bij diepgaand onderzoek de verwevenheid tussen VIG en LEA bekijkt. Het risico is daardoor groot dat u



DATUM
30 augustus 2016

volgens OM, Fiod en Belastingdienst, dit pand niet als azc had mogen aanwijzen, omdat u geen goed onderzoek heeft gedaan overeenkomstig hetgeen de Awb van u verlangt.

- a. Bent u van mening dat dit strookt met beginselen van behoorlijk bestuur?
- b. Waarom maakt u niet meteen pas op de plaats ten aanzien van dit pand totdat het onderzoek van genoemde instanties is afgerond?

Antwoord 3:

Het lijkt niet waarschijnlijk dat het OM, de Fiod of Belastingdienst zal oordelen dat de Gemeente dit pand niet had mogen voorstellen aan COA als zijnde geschikt voor de opvang van vluchtelingen nu het OM, de Fiod en Belastingdienst terzake geen bevoegdheid hebben. Darabij zij vermeld dat het voorstellen van het pand aan COA (door de Gemeente) geen Awb-besluit is. Naar het oordeel van het college vormt u vraagstelling geen aanleiding 'pas op de plaats' te maken totdat eventuele onderzoeken zijn afgerond.

Vraag 4:

Bent u het met ons eens, nu voornoemde zaken aan het licht zijn gekomen, dat het geenszins opportuun is om voor het pand Parkweg 20 een omgevingsvergunning af te geven en een bestuursovereenkomst inzake dit azc met COA te tekenen op straffe van meegesleept te worden in deze affaire?

Antwoord 4:

Uw vraag heeft betrekking op het beoordelingskader voor de omgevingsvergunning. Een dergelijke vergunning kan niet zomaar geweigerd worden. Wel kan een weigering aan de orde zijn indien voldoende aanwijzingen bestaan dat de vergunning misbruikt zal worden, in die zin dat het plegen van strafbare feiten door afgifte van de omgevingsvergunning zou worden gefaciliteerd.

Gezien het actuele beleid was een bibob-toets niet opportuun. Reden is dat een omgevingsvergunning voor de activiteit Bouwen, met vergunningsplichtige bouwkosten van €15.000,- niet binnen de aangewezen gevallen (bouwkosten hoger dan €500.000) valt. Er is evenmin sprake van een risicocategorie waarbij het opportuun is bij bouwkosten onder €500.000 toch een Bibob-toets toe te passen.

De vangnetbepaling (artikel 2.2 van het beleid) gaf evenmin aanleiding een Bibob-toets te entameren. De vangnetbepaling is opgenomen om aanvragen onder de € 500.000,- en buiten de risicocategorieën toch te kunnen screenen in bijzondere gevallen en indien concrete aanwijzingen bestaan zoals bijvoorbeeld dat de aanvrager bekend is in het criminele circuit of omdat het pand in het verleden misbruikt werd voor criminele activiteiten.

Er moeten concrete vermoedens bestaan dat de omgevingsvergunning misbruikt zal worden om criminele activiteiten te ontplooiën. Het college is van oordeel dat er onvoldoende feiten zijn op grond waarvan een voldoende concrete samenhang aangenomen moet worden tussen enerzijds de vergunning en anderzijds het misbruiken van die vergunning voor criminele activiteiten. Het OM, Fiod of Belastingdienst hebben geen feiten van die aard ter zake de vergunningaanvrager aan het college gecommuniceerd.

Vraag 5:

Het is niet uitgesloten dat het Ministerie van Justitie en Veiligheid en het bestuur van het COA zich met deze hele zaak gaat bemoeien, omdat de gemeente mogelijk een 'besmet pand' als azc heeft aangewezen.

- a. Had u dit dienen te voorkomen door vooraf goed onderzoek te doen?



DATUM
30 augustus 2016

b. Vormen de nieuwe feiten en gebeurtenissen door het optreden van OM, Fiod en Belastingdienst voor u aanleiding om ten aanzien van Parkweg 20 als azc pas op de plaats te maken en zo nee, waarom dan niet, acht u dit integer?

Antwoord 5:

Zie vraag 4.

Het COA heeft vanuit het Ministerie van Justitie en Veiligheid de opdracht om in overleg te treden met gemeenten om opvanglocaties voor vluchtelingen te zoeken. Het COA heeft de gemeente Maastricht in maart 2016 per brief formeel verzocht om medewerking om de locatie Parkweg 20 in te zetten als tijdelijke locatie voor de opvang van vluchtelingen.

De gemeente is aan zet met het afsluiten van de bestuursovereenkomst met COA en de omgevingsvergunning. De gebeurtenissen rondom Vos Investment Groep vormen geen aanleiding om daarin 'pas op de plaats' te maken. Op basis van de beschikbare informatie acht het college het volgen van de formele procedures integer.

Vraag 6:

Art 3:2 AWB heeft het over de plicht van een bestuursorgaan, dat onderzoek moet doen naar alle feiten en omstandigheden, alvorens zij een besluit neemt en dat alle belangen afgewogen dienen te worden.

- a. Bent u met ons van mening dat het college door het omstrede pand Parkweg 20 als azc aan te wijzen, in gebreke is gebleven door niet te voldoen aan de onderzoeksplicht vervat in art 3:2 Awb?
- b. Bent u met ons van mening dat de gemeente in deze een eigen verantwoordelijkheid heeft en niet steeds naar het COA moet verwijzen als er kritische vragen komen over de hele gang van zaken in dit dossier?

Antwoord 6:

Het college is het niet met u eens dat het in gebreke is gebleven bij het voldoen aan de onderzoeksplicht zie vraag 4.

Het college beantwoordt alle vragen voor zover het haar verantwoordelijkheid betreft. Bij de afweging of de omgevingsvergunning verleend kan worden verwijst het college dan ook niet naar het COA. Bij vragen die wel de verantwoordelijkheid van COA betreffen, wordt terecht verwezen naar COA.

Vraag 7:

Het college geeft in haar collegeverslag aan dat zij haar keuze voor het pand Parkweg 20 mede heeft gebaseerd op het feit dat VIG na afloop van de verhuurperiode als azc, het pand wil bestemmen als koop- of huurappartementen. Tot op heden was de functie hoofdzakelijk kantoor. Alleen op de benedenverdieping was wonen mogelijk. Door de komst van het azc wordt de functie voor het hele gebouw in wonen omgezet. U geeft impliciet aan dat u de woonbestemming ook na die 5 jaar op het pand wil laat rusten.

- a. Is door VIG of LEA in het verleden of nu in dit traject, het verzoek ingediend om het hele pand een woonbestemming te geven?
- b. Waarom werd dat destijds geweigerd?

Antwoord 7:

VIG noch LEA hebben een verzoek ingediend het gehele pand een woonbestemming te geven.

Vraag 8:

U bent vertrouwd met de Wet Bibob.

- a. Waarom heeft u geen Bibob-onderzoek gedaan naar VIG en/of LEA?



DATUM
30 augustus 2016

- b. Bent u van plan dit alsnog te doen nu OM, Fiod en Belastingdienst hun bedenkingen hebben ten aanzien van VIG?

Antwoord 8:

De wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (wet Bibob) heeft als doel dat onder meer gemeenten de integriteit van houders en/of aanvragers van vergunningen en subsidies toetsen bij het landelijk bureau BIBOB. In casu gaat het COA een verbintenis aan met een derde (Lea Immobilienvermittlungs GmbH). Er was dus in dat verband geen aanleiding voor de gemeente een Bibob-toets te verrichten.

Voor de aanvraag van een omgevingsvergunning door Lea Immobilienvermittlungs GmbH kan het anders zijn. Zie daarvoor vraag 4.

Vraag 9a, 9b:

Het ministerie en het COA geven aan dat er 16.000 bedden voor asielzoekers leegstaan (waarschijnlijk op dit moment al veel meer).

- a. Is het tegen de achtergrond van de verminderde noodzaak om nieuw azc's te stichten, niet voor de hand liggend dat u afziet van extra opvang voor asielzoekers in Maastricht, zeker in een 'besmet pand' dat ongetwijfeld door OM, Fiod en Belastingdienst tot in detail zal worden bestudeerd en waar waarschijnlijk strafbare feiten worden geconstateerd?
- b. De Liberale Partij Maastricht is ook van mening, nu er 16.000 bedden leeg staan dat het azc in Malberg niet verder ingevuld dient te worden tot 190 azielzoekers. De aanwezigen zouden verplaatst kunnen worden naar al ontwikkelde locaties die leegstaan i.v.m. de efficiënte kostenverdeling. Ook vanwege het feit dat het coa steeds aangeeft voor grootschalige locaties te zijn i.v.m. de hoge kosten. Deelt u deze mening en welke valabele reden ligt er aan ten grondslag om gezien deze leegstand, door te gaan met azc Malberg? Waarom zouden we extra belastinggeld uitgeven als er elders grootschalige leegstand is, wat zijn uw plannen?

Antwoord 9a, 9b:

In de afgelopen maanden is de instroom van asielzoekers verminderd. In september 2016 zal de landelijke regietafel in opdracht van de minister bezien welke scenario's voorliggen op basis van de in- en uitstroomprognoses. Mogelijk kan dit de verantwoordelijke instantie aanleiding geven tot een koerswijziging.

Vraag 9c, 9d:

- c. U heeft aangekondigd dat het pand van de Francois de Veijestraat niet voldoende asielzoekers kan huisvesten; er moet bijgebouwd worden. De Liberale Partij Maastricht is van mening dat er geen nieuwbouw meer gepleegd dient te worden aan de Francois de Vijestraat voor extra 300 asielzoekers. Ook hier geldt de logische redenering, dat belastinggeld aan verstandige zaken kan worden besteed. Dit is bouwen voor de leegstand en nadien kan het gebouw niet meer worden ingevuld. Zet u deze plannen voor de nieuwbouw toch door?
- d. Indien u toch uw plannen doorzet, dat is het heel vreemd, gezien de aanzienlijke leegstand dat u toch asielzoekers hier naar toe haalt. Het heeft dan overduidelijk niets meer te maken met "invullen van noden". Wat is die andere beweegreden van het college?

Antwoord 9c, 9d:

Op 16 september 2014 heeft uw Raad besloten tot het aanwijzen van de locatie François de Veyestraat 4-6 als opvanglocatie voor 600 vluchtelingen. Voor COA is deze locatie onderdeel van de hoofdinfrastructuur die ook bij een verminderde instroom van vluchtelingen in stand blijft. Om die reden zijn afspraken gemaakt tussen de gemeente en het COA dat de locatie minimaal 15 jaar operationeel blijft. De ontwikkeling van deze locatie wordt daarom naar verwachting conform



DATUM
30 augustus 2016

afspraken doorgezet. Voor de verdere argumentatie verwijzen wij u naar de raadsnota's en raadsinformatiebrieven die het college u in de afgelopen periode heeft gestuurd betreffende dit onderwerp.

Wij gaan er vanuit u op deze wijze voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

De Burgemeester,